ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-03/25

в отношении адвоката

Г.Л.В.

г. Москва 27 марта 2025 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* председателя Комиссии Мещерякова М.Н.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Павлухина А.А., Логинова В.В., Макарова С.Ю., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Кулаковой И.А., Давыдова С.В.
* с участием представителя Совета АПМО Никифорова А.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Л.В.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбуждённое распоряжением президента АПМО от 06.03.2025 г. по обращению судьи … областного суда К.Е.В. в отношении адвоката Г.Л.В.,

УСТАНОВИЛА:

05.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи … областного суда К.Е.В. в отношении адвоката Г.Л.В., в котором сообщается, что в производстве заявителя находится уголовное дело № …/2025 по обвинению ряда лиц в совершении преступлений. Адвокат Г.Л.В. осуществляет защиту подсудимого Е.В.В. в порядке статьи 51 УПК РФ. В судебном заседании 17.02.2025 года при согласовании времени судебного заседания от адвоката поступила устное заявление о назначении следующего судебного заседания не в 11.00, а в 14.00, в связи с занятостью в другом процессе. В судебном заседании, назначенном на 24.02.2025 года, судом был запланирован допрос трех свидетелей в том числе с использованием системы видео-конференц-связи с другими регионами. С учётом доставки подсудимых в зал судебного заседания участники процесса собрались в 14:40. Однако адвокат явилась в судебное заседание в 16.45. Один из сеансов видео-конференц-связи не состоялся по причине поздней явки адвоката в судебное заседание. В обращении судья … областного суда К.Е.В. указывает, что адвокат не учла свою занятость в другом судебном процессе, что, в свою очередь, влечет за собой нарушение разумных сроков судопроизводства и нарушает права иных участников процесса, ссылается на положения п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее: КПЭА) и подпункта 5 п.1 ст.9 КПЭА. В обращении поставлен вопрос о привлечении адвоката Г.Л.В. к дисциплинарной ответственности.

К обращению судьи каких-либо документов не приложено.

Адвокатом предоставлены письменные объяснения, которых она не согласилась с доводами судьи, изложенными в обращении. Пояснила, что с 20 мая 2024 года в производстве … областного суда находится уголовное дело № …/2025 (№…/24). 29 мая 2024г. адвокат посредством КИС АР приняла поручение на защиту подсудимого Е.В.В. по назначению суда. С этого времени адвокат непрерывно осуществляет защиту Е.В.В., принимала участие в судебных заседаниях: 06.06.2024г., 04.07.2024г., 19.08.2024г., 02.09.2024г., 16.09.2024г., 07.10.2024г., 21.10.2024г., 31.10.2024г., 18.11.2024г., 26.11.2024г., 03.12.2024г., 23.12.2024г., 20.01.2025г., 27.01.2025г., 03.02.2025г., 17.02.2025г., 24.02.2025г, 17.03.2025г. Судебное заседание назначалось: в июне, июле и августе 2024 года - один раз в месяц; в сентябре, октябре, ноябре, декабре 2024 года, январе 2025 года – 2 раза в месяц; в феврале 2025 года – 3 раза в месяц. Адвокат указывает, что исходя из графика работы суда в месяце 20 рабочих дней, а по настоящему делу задействованы либо 1 день в месяце, либо 2 дня; при ведении одного дела в своем производстве доход адвоката не будет доходить до установленного законом минимального размера оплаты труда.

13 декабря 2024 года, исходя из своей занятости адвокат приняла поручение на ведение еще одного уголовного дела № …/2024 в защиту П.Р.А., дело находится в производстве судьи … областного суда Ж.В.А. При определении даты судебного заседания адвокат уведомляла суд, что по понедельникам занята в уголовном деле № …/2025 под грифом «С» под председательством судьи К.Е.В., который назначен, слушается и назначается по согласованию с участниками процесса по понедельникам и просила рассмотреть другой день недели. Несмотря на занятость адвоката, судебное заседание неоднократно назначается судом также по понедельникам, в частности, 27.01.2025г., 10.02.2025г., 24.02.2025г., 03 марта 2025г., 17 марта 2025г. При отложении дела 10.02.2025г. председательствующий назначил дату следующего судебного заседания на понедельник 24.02.2025 года в 12.00. Поэтому при отложении судебного заседания по делу № …/2025 адвокат просила назначить судебное заседание если и на 24.02.2025 года, то позже, не в 12.00, а в 14.00, рассчитывая, что заседание по делу №…/2025 начнется в назначенное время и завершится до 14.00. Однако судебное заседание по делу №…/2025 было начато с опозданием, что повлекло за собой опоздание адвоката в судебное заседание по делу № …/2025. Почему один из свидетелей, которого планировали допросить по видео-конференц-связи, покинул суд и не участвовал в судебном заседании, адвокату не известно. В следующем судебном заседании 24.02.2025 года адвокат принимала участие. Адвокат отмечает, что с момента вступления в дело принимала участие в каждом заседании, в том числе и в период нахождения на лечении в санатории.

К письменным объяснениям адвокатом приложены скриншоты карточек уголовных дел №…/2025 и № …/2025 ГАС «Правосудие».

В заседание Комиссии адвокат явилась, дала объяснения по существу доводов, изложенных в письменных объяснениях. Ранее заявленное письменное ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела не поддержала, настаивала на рассмотрении по существу. Предоставила в материалы дисциплинарного производства копию протокола судебного заседания по делу №…/2025 от 17.02.2025 г., ходатайства об ознакомлении с протоколами судебных заседаний по делам №…/2025 и №…/2025; ответ судьи … областного суда В.А.Ж. о невозможности предоставления протокола судебного заседания от 24.02.2025г.; ответ судьи … областного суда Е.В.К. о невозможности предоставления протокола судебного заседания от 24.02.2025г., т.к. изготовление протокола по частям является правом, а не обязанностью суда.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Рассмотрев доводы обращения заявителя, заслушав адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Из нормативных предписаний п.п.7 п.2 ст.20 КПЭА и п.1-2 ст.23 КПЭА следует, что доводы дисциплинарного обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия отмечает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В обращении заявитель выдвигает следующее дисциплинарное обвинение:

- 24.02.2025 года адвокат прибыла в судебное заседание, назначенное на 14.00 с опозданием, а именно в 16.45, что свидетельствует, по мнению заявителя, о нарушении адвокатом положений п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения, а подпункта 5 п.1 ст.9 КПЭА о том, что адвокат не должен принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Комиссия не усматривает в действиях адвоката нарушения п. 3 ст. 10 КПЭА, подпункта 5 п.1 ст.9 КПЭА и соглашается с доводом адвоката о том, что принятие поручения на осуществление защиты по назначению Е.В.В. не исключало для адвоката возможности в дальнейшем принять поручение на защиту иного лица (лиц).

Само по себе принятие поручения на защиту двух и более лиц по различным уголовным делам не свидетельствует о нарушении адвокатом положений КПЭА. Из нормативных предписаний КПЭА и разъяснений ФПА РФ от 14 марта 2018 года “По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью” (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1) следует, какие действия адвокат обязан совершать в случае назначения различных судебных заседаний на одну дату.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.7 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Из разъяснений ФПА РФ от 14 марта 2018 года “По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью” (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1) следует, что участие в судебных заседаниях является безусловным приоритетом для адвоката перед всеми видами профессиональной и иной деятельности.

Оценивая действия адвоката в рассматриваемой ситуации, Комиссия отмечает, что адвокат приняла все зависящие от нее меры для исключения отложения судебного заседания по уголовному делу № …/2025. Поскольку судебное заседание по уголовному делу №…/2025 у судьи Ж.А.В. было назначено на 24 февраля 2025 г. в 12 часов 00 минут, адвокат при отложении судебного заседания по делу №…/2025 уведомила суд о занятости в судебном заседании по другому уголовному делу (№…/2025) и просила назначить судебное заседание на более позднее время. Данное обстоятельство подтверждается предоставленным адвокатом протоколом судебного заседания от 17.02.2025 г. Адвокат указывает, что фактически судебное заседание по уголовному делу №…/2025 (рассматриваемом судом присяжных) началось позже назначенного времени, вследствие чего, она не смогла своевременно прибыть в судебное заседание по делу №…/2025.

Оценивая факт опоздания адвоката в судебное заседание по делу №…/2025 Комиссия отмечает, что адвокат предпринимала меры для исключения наложения дат и времени судебных заседаний по двум уголовным делам, своевременно сообщила о своей занятости в судебном заседании 17.02.2025 года, что подтверждается предоставленным протоколом судебного заседания. Опоздание в судебное заседание по причинам, не зависящим от адвоката, не может повлечь за собой привлечение к дисциплинарной ответственности. В соответствии с п.1 ст.18 КПЭА нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное лишь умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

В то же время Комиссия обращает внимание адвоката на необходимость неукоснительного соблюдения положений КПЭА и Разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18 "По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью" (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 16.02.2018 (протокол N 1); учитывать, что отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса.

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката по данному дисциплинарному производству нарушения положений п.1 ст.14, п. 3 ст. 10, подпункта 5 п.1 ст.9 КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.Н. Мещеряков